趙恭毅公自治官書類集

趙恭毅公自治官書卷之十五

批詳

禮政類

兵政類

陵縣詳侵吞工料由

札驛道詳順林驛倒馬由

批藩司詳署驛丞目王職員銷缺額由

批驛道詳驛務歸沅水驛管理由

批湘潭縣詳南岸驛實無私派由

批華容縣詳里民派銀供差夫役名曰稅夫由

批臨湘縣詳長安驛餉鞘越送巷口驛由

批驛道詳各驛按站接替岳青二驛越送之議請
寬宥由

刑政類

[illegible][illegible]鴻允詳毆死蕭君奇由

批臬司詳段子茂打死羅德由

批衡州府詳程國相誣告梁桂之篙溺死雷氏由

批新化縣詳陳子芳勢死陳爾俊由

批臬司詳民何勝照打死何國祿請免抵由

批辰沅道詳乾州同知隱諱苗殺命案由

批辰沅道覆得勝營賞無被陷兵丁由

批按察司詳覆滕以爵是否該道諱匿由

批辰沅道詳營兵楊正時被苗殺陷由

批長通判詳報柳方新家被竊由

批臬司詳趙方吉被盜是竊非强由

批臬司詳捐貲設醫直監并給棉襖由

批臬司解監生陳邁應否取保候審由

批衡州府詳拿獲徒犯謝鬥泉由

批臬司詳王永錫越獄由

批衡山縣詳王五一等偽造假印由

批臬司詳譚文燦控陳子雲由

批常德府詳李文忠等誣告胡亮采等擬流徒由

工政類

批藩司詳孔守誤截大梓由

趙恭毅公自治官書類集卷之十五

長沙何祖桂蒐輯

批詳

禮政類

批袁學道詳楚俗奸險由

考試自有公論即如該道歲試長岳衡郴四府州並無不白之聲可見直道在人矣若論楚俗奸險豈長岳衡郴獨非楚俗乎此番頓不同前該道應自知之然亦恐該道至今尚不知之則亦該道之自誤也至欲稟訴情

形則巡撫早已洞悉巡撫不要學道送棚規何以見爲況巡撫淺愧有言不信無顏見士子更有何顏見學道毋庸混詳繳

批靖州詳銅鼓衛屯民周志聖控儲國屏阻考由

據綏寧縣詳周應選等歷墓田產悉係啟溪屯亦無民糧在縣而周應選供歷於銅鼓衛上納屯糧若不考於納糧之衛而必考於無糧之縣是名雖許周姓何等以綏寧之就近而實則儲國宣等助銅鼓之險驅也方今宏宣文教豈容劣衿阻抑寒童仰該州抄批移明

銅鼓衛收考如儲國宣等仍敢結黨橫挑即嚴拿解轅
覈華重究繳

批提學道詳覆新增應否補廩由

一案不得兩補此定例也但二名已准而三名不准則
非同仁之意若不准三名而併銷已補之二名則有復
失之悲據稱下首無候廩可收舊增可補則二等新增
亦得循增補廩如詳行仍嚴飭各學嗣後毋得朦混故
違繳

批善化縣詳覆阻考由

無論湯調與應否考於善化但楊煇怡等以長沙寧鄉之生員而攻善化之目考則長沙寧鄉兩介俱可冒善化之地方矣該縣所詳殊屬瞶瞶仰移長沙府學教官將楊煇怡等各重飭二十板以懲多事繳

批衡陽縣詳饗余暹目籍由

以江南之戶首結衡陽之貢生是何緣故仰提扶同出結之里鄰併朦混具詳之經承解訊繳

批長善會詳黃定基告鄒安國由

據黃定基供長沙童生在善化縣考竟有一二百是善

化爲冐籍之數又稱只禁得長沙不考善化何故又將
父中長沙之夏世燮原籍長沙之李奕昌保考鄒杰既
糧在長沙應考長沙其胞兄鄒楷何故又入善化武學
此處鄒安因何以並不供明仰再確查併訊鄒杰鄒楷
取供詳奪繳

批衡永道提學道會詳桂陽州劉漢詡控告由

劉鶚爲係皂隸之子何得違禁混考況劉瑞生既有親
生乃詭稱撫繼顯屬揑情仰即革退以遵澄汰汚賤之
法繳

批長沙縣詳常顯祿攻訐冒籍由

常顯祿入籍長沙已四十年田地廬墓該縣親勘明白地隣業主僉供出結殊與同省異府之例不同在之翰等乃於該童覆試之後結黨妄呈長沙府又朦混率詳致一介寒童青衿役失黃卷空存殊可憫惻仰提學道確查報繳

批桂陽州詳復舊制改建書院由

遷學宮於荒郊且盜生祠於舊址何其簡等難辭作俑之罪本都院前已飭拆毀生祠茲該州請於舊基新建

學宮改舊學為書院如詳速即舉行以妥 師靈以興
文教繳

批新化縣詳學宮城隍廟更換遷改由

此等改造興作不由府司核轉則地方諸事俱盡應該
縣徑行矣又不適詳督部院玩泄已極仰布政司嚴飭
行繳

批長沙縣詳擅賣學基由

修理長沙縣學宮原委兩教官與典史王鵬展管理不
知胡其究係何人所委況胡其究擅將 明倫堂建於

聖殿之側而盡毀後餘地數十丈於空閒以讓浮屠風水此其心術不良殊可痛恨若非拆卸改建則規模舛錯竟不成局不知兩教官何以通同欺玩一至於此該縣尙稱督工頗勞想亦未究底裏耳據黄緒武供其兗託小的做中而其兗亦供託了緒武與他講此地如必應買則長沙尙有知縣何須胡其亮央求買地設教官皆匪夢不醒耶既以民地而買之又以官地而告之且不告於學其精端生事已可概見從前鑽營督工總爲此等張本仰長沙府即査出原契退還鄭汝臣勒追

原價給還胡其堯再飭長沙縣提取長沙學收貯四十四年學租銀照九三色折銀一兩八錢併付胡其堯所捐五兩之數取領存案楊執中藁索詐貲三十板枷示一個月併傳該教官帶胡其堯於府堂再飭三十板以治生事不法及將明倫堂擡建殿側之界其地是官是民應否必用併確勘詳奪繳

批藩司詳平清二衛學校由

丁糧歸楚學校爲黔士民劃分界竟是否允協光二十三年黔省前院楊　已經　題請將平清二衛改歸楚

省業准　部覆欽遵　俞允雖於二十七年黔省前

院田　道准部覆奉

行將平清學校仍歸黔省而楚省從未有以與情入告

者若據稱欲援奉天錦州俱赴京闈鄉試之例是竟以

黔闈上擬京闈可乎不可況奉天錦州尚赴京闈鄉試

而平溪清浪獨不肯赴楚鄉試是誠何心該道惟執成

見該司亦並不加看均屬草率仰候　督部院批示繳

批潘臬二司詳覆漵浦縣向魁盛包攬抗糧由

湖南劣生肆橫抗糧包訟無所不至倚一衿如鐵甲[illegible]

三尺如鴻毛毋悶州縣詳牘淡恨士風惡薄一至於此
官斯土者令不行禁不止效尤日甚將於何底但以謊
誆事隸　學院咨移不勝其煩竟縱貸亦不少乃包攬
抗欠之向魁盛竟敢公堂咆哮且批縣官之頰此猶不
加嚴儆戒於有劣無官矣李令後為請原或亦柔懦氣
短該府據轉不免貽狥仰照部民毆本屬知縣律杖一百
徒三年即詳請定擬稍示懲愓以維法紀於未隳也繳

批零陵縣詳生員黃中理逐母罵舅山

律載凡罵父母者須親告乃坐此案既有黃朝英具訴

又有唐氏鳴冤則唐有常倚舅虐甥誣呈多事已可概見該學仍以伊父母爲溺愛抵貲殊屬違律該縣既稱貲朝英父子恃衿咆哮得罪官長仰行戒飭併將段姑搬樹情由訊明詳奪繳詳內備學下不書教官姓名併飭行

批衡永道詳永州府修葺義學課士由

據詳修葺義學延師課士遴郡俊開絃歌文教可期矣繳

批衡山縣詳歐陽孔希捲佔書院田租由

越分晉事誠屬不應姑以事近因公從寬免擬餘並如
詳飭行繳

批長沙府詳學田剩租給書院膏火由

查詳明書院租穀原資書院肄業生倘膏火今嶽麓書
院雖間其無人而星沙書院實爲一郡絃誦之區似應
將此項仍給書院生童以贍寒士未便他移致爲成例
有虛　前院遺澤併長沙縣義學均不得擅爲動用繳

批善化縣詳嶽麓書院學租由

據詳僧民各業戶咸稱價買執有印契爲憑且歷年久

遠給承變更查學田攙雜易於混淆與學基有一定坐落者不同義經丈量之後一旦欲奪而盡歸 贊宮倘有不實保無失業之向隅如詳概免追求以息擾累徼

批衡州府詳門軍工食由

守門軍七名工食仰照長沙府城例另議詳核飭遵基地毋論軍民總屬官地豈其藉納些徵之糧便可占官基為己業況該府義學荒廢教養無資五門內外舖面五十九間每間照舊納租銀六錢旗纛廟兵馬司連鋪舖各處住房三十一間每間並納租銀三錢五分二共

租銀四十三兩該府徵收為修理義學延師課士之資
其應完正餉南澳等項俱於租內完納不得以重徵賦
稅藉口屯民子弟有志肄業兩義學聽從其便又衛衛
米歸併縣之時該縣有無歸馬應否以衛基作馬廠併
查明詳奪繳

批藩司詳蔡周二公祀田請勒石由

蔡忠烈公力守孤城捐軀殉節允宜血食以慰忠靈所
有祠田如詳製發碑文備紀本末毋許奸劣妄萌覬覦
附祠鄉周公已經入祠進祀其同時叔難諸賢自當配

享至祠田提入僧戶冊名僧忠塑冒混相沿殊屬不經仰即飭改爲二忠祠之名仍將基址坐落明白註冊永杜將來侵蝕之根併取遵依冊案報查勒碑置主所需工費速追回銷表箋銀兩給發毋庸他談致滋藉口繳配享進主務在春祭以前速速

批善化縣詳劉李二公祠請書銜標上由

修建忠祠乃地方公事毋庸專註銜名只書年月以備查考繳

批永州府詳修鄉賢陳純德祠後裔奉祀由

恭節先生全楚孤忠千秋砥柱上荷
聖朝褒寵已為忝竊宜遴後嗣奉祠承司俎豆仰候移
咨　學院仍候　學院批示繳原呈冊譜忠潔因何互
異併察改正

批藩司學道詳原任高學道崇祀由
據詳原任高學道秉鑑儲才矢心拔俊風徽未遠俎豆
允宜仰即通飭置主崇祀名宦繳

批衡陽詳故令余天溥崇祀由
華孝廉之親供既確鄒明經之遺蹟又爽合之前任張

守之原詳益見府志秩官之虛謬仰衡州府府嚴飭裁革以正祀典仍將該府志板查照剷削另刷賫報繳

批衡山縣詳集賢書院田租崇奉　先賢祭祀由

集賢書院田租仰該縣帮督料理祭祀修葺崇奉
先賢其另選看守僧道每名亦量給穀數石以資餬口倘後來或有染指侵用應如該縣所籌　國法神靈均有難逭者也四生即確舉報查餘如詳力遵行繳

批永州府詳武進唐琏補註誌書名宦由

前永郡守唐有懷先生諱琏者治行足紀遺愛在人名

宦已薦烝嘗志乘自應删截如詳即於本傳內補註入祀名宦四字以埀永久仍刋刷送賫該府看內瑶字寫訛併改正行繳

批嘉禾縣詳舉鄉飲由

査鄉飲酒禮止有一賓一介乃湖南陋習於賓介之外又添設耆賓諸名色而介賓有至二三人者不知奉何典制總由教官諸生濫舉索賄仰布政司嚴飭將耆賓濫觴盡行革除餘仍照另檄通查報奪繳

批衡陽縣詳舉行鄉飲由

仰衡州府飭詳　學院批示德備四時之褒殊爲謬妄

㳄該縣既於封印日具詳並不聲明何日鄉飲經承滕

混殊甚併嚴飭行繳

兵政類

批驛道詳各驛春夏倒馬由

據詳湖南原來 奏册內開奉差倒馬卽不准在槽倒斃之意等語此雖非 定例所載然該道衙門所行之例卽是定例何容擅議更張但册內既稱奉差倒馬何以又不將奉差何員騎倒某驛馬匹之册造報 內部此亦是該道一次缺事設此空名縱衙藉揹誆貲作俑至今爲梗該道又稱驛遞馬匹豈必盡屬差斃不准報銷司驛各官殊屬苦累自不得不遇差卽報倒馬致有

運驛報斃之事等語是該道不准在槽倒斃而留此遞差報倒一路以收驛遞之苦累可謂婆心良切矣乃該道則又有法以繩之曰嚴加删減也所謂删減則印緊差方准開銷緩差不許報斃之說也夫使開銷盡是緊差則該道不但恪遵成例併可謂弊絕風清矣及查該道季報册內有賫　奏差回者有解餉差回者有扶櫬回籍者此爲緊差乎緩差乎不准緩差報倒則驛官益爲苦累然該道准之則曰倒馬不准則曰緩差此爲遵定例乎不遵定例乎該道有例而自違之區區驛官未

必無端而幸免駁詰也即以鳳林驛言之夏季報倒三十匹是供差並無五十匹矣若云隨倒隨補則繫添馬價而外驛丞無賠墊數百金之事倘其有倒無補則領價買補而外該驛已缺應差額設之馬冒領報虛則驛丞何所恃而敢於捏報倖圖月銷所報是實則驛丞何所事而至於多斃竟虧額馬該道不將此等溺職劣員立行揭報又不於冊內照例聲明及至兩詳兩批之後始稱先後駁飭竟爾遺忘僅以疏漏二字了此一案豈視巡撫爲木偶聽其提掇乎抑巡撫亦曾通同該道姿

賍貲法乎仰布政司會同按察司立取順林驛該丞職名揭報候叅儀發該道嗣後季報册仍照該道得倒開造勘合火牌騎倒馬匹於季冬一月內詳賚核奪毋得縱任藏胥措勒延挨需索打點致滋驛累繳

批驛道詳衡岳等府衞春夏倒馬由

善化倒馬據該道前册粘簽現將在槽倒斃一匹駁飭刪去是即前詳不准在槽倒斃之意矣而寧鄉春夏二季倒斃七匹俱係在槽並未駁詰是在槽倒斃之准與不准總在筆下去留矣若以交代言之瀏辰漵縣事者

非將來交代之官乎而春夏倒馬至二十四匹並未駁詰不駁查山地二十四匹之倒馬而駁查善化十六匹之倒馬則倒馬之多寡又總在筆下增減矣長沙縣五月中兩差騎馬五匹即倒五匹若非打點豈能從之不問顧瑋並三兩月冊內既准倒馬七匹而給價又止准六匹則此十三匹之價於何着落最可恨者署大龍驛三個半月准銷九匹署清浪衛四個半月動支馬價十一匹矣而署辰谿已故王介四個月九日山塘驛准動支馬價八匹似此媚生欺飾有人心者固如是乎更可怪

者山塘驛春夏共報倒二十四匹除王令三個月九日
准倒馬八匹外其餘十六匹沅州署事止八十日即俱
攤分是已故之四個月九日止當署任八十日之半矣
則所報此不翅毛髮甚堅矣該道井受牢籠難辭
事引為已任然衙門自有體統此等情弊不得不於該
經承是問仰布政司會同按察司併驛鹽道即嚴訊
該管經承將前項緣由逐一登答明白併將辰谿縣倒
馬應否俱照已故王令分月只開銷二匹確詳報奪繳

批滌訪詳倒馬一案嚴訊經承鄧某供詞由

據稱某供王知縣倘有報過倒馬五匹未據呈報飭假
故沒有遺在冊上馬知州署事八十日共報倒馬十一
匹何詰即以馬牧署事八十日便倒馬十一匹責之王
令署事四個月九日止准倒八匹該經承何以並不一
查若云未據呈報則王令未死之前決不料其即死而
以一個月九日之馬價預為呈報迨王令既死之後豈
能起其已死而以應領未領之馬價而為呈報令不責
生者之喪心而反責死者之未報誰是百年人可以伸
紙擲筆乞憐上司而沾潤望之蓋棺之於冊乎王令

四個月九日既止准倒入匹則馬牧自應照此核銷若以未報領銀款不入册則凡係入册皆已領銀其有浮冒顯屬通同舞弊況未據呈報支領馬價之詳該道未可以欺該司也查該司八月十七日賫呈驛糧道移送王介署辰谿縣驛站交盤册內開於支過馬料內扣存銀二百五十八兩七錢移交貯庫買補馬匹此爲已支領乎該司轉賫之册該道忘之豈該司亦忘之乎抑藉以已經支領之馬價勒減扣出捏稱未經支領不准入册開銷操縱在手多寡任心雖索詐無憑而舞弊已極仰

嚴行革役徵

批藩司詳驛道倒馬册矛盾由

據該道稱王令動支八匹馬價乃春季所報之數該令在任時自行動支非本道合計四個月九日止准動支八匹但王令四月分尚有報倒馬五匹共價作何支領未據署官文報等語查該道移司轉呈署辰谿縣王令驛站交盤册內開自本年正月初一日至閏四月初九日共支過工料馬價銀七百一十七兩五錢內於支過馬料內扣存一百五十八兩七錢移交貯庫買補馬匹

是明係四個月九日止准倒馬八匹故扣存已領之銀所作買馬之價何得稱爲春季所報非合計四個月九日也若果非該道合計止准動支八匹則交盤册內起止月日甚明倒馬册內支過馬價甚晰該道豈不能一爲查核直至今日始稱四月份有倒馬未據署官文報但署官既扣存銀買馬何肯又爲報出該道以署官之不報而即聽其勒減又以署官之自報十二匹而即聽其入册止知有署官耳何知有死今乃於交盤已竣之後更行准銷三匹不知此三匹之馬價將誰歸乎本年

山東倒馬總照王令四個月九日准銷八匹倒按月造算如有與同十併參處閏月不算殊屬不合仰即移知遵照繳

批祁陽詳驛站應歸革除由

查該縣站並排山驛半站夫馬年額需支工食工料醫藥支應馬價共銀三千三百八十兩內該縣站額設倒馬銀四百七十六兩排山半站半支何云無額設錢糧也祇因該縣驛站等項實徵不敷銀三百一十八兩故飭撥附近隣縣協濟亦指通額而言豈可為倒斃馬匹

乎該縣既不知有此項則該管衙門從前作何開銷該縣革除車耕之後又作何買補仰再據實聲明核奪餘俟據詳存查如有欺飾即行叅處繳

批潞司詳病故驛丞顧琦倒馬准給無浮由

每月准銷倒馬三匹則該驛本年應倒三十九匹矣但該道既稱念係故員准銷六匹行州給價足見該道恤歿盛心可切而議准是旹辰谿縣王介四個月零九日此與驛丞准動支馬價入匹王介得非故員乎即不敢援顧琦之例又何以不能如該道所稱應得馬價兩匹

半有餘之數且何以通道署介四個月九日止當沅州署任八十日之半此等情弊若究之經承則該道決不認縱蠹攬權之咎若出之該道則該道何獨於此不發憐惻心也飭提[illegible]案批詳已悉該司置之會覆必以四個月九日止應支馬價八匹矣仰速定議詳報以便通飭遵照繳

批藩臬二司詳覆熊芳遜等私派站夫由

案科把持私派不法極矣援[illegible]赦免擬已爲寬倖乃該府竟不遵批究審反爲具詳請從不過欲市去後之恩

耳長梘惡而墮國憲使州縣何所適從且葬華之

諭旨於額而横派之另矜交獲㨂

旨庇另何以㴑吏治何以安民生仰嚴加轉飭繳

批澧州詳坐支驛俏定期飭領由

㨂詳正二七月無銀可支必待三八月內按數請給是

正㕍七月該驛非楞賤即點鐵而應矣不知該州正二

七月排夫工食預將何項給發抑果能緩至三八月否

既屬兩難不至於變坐支而領道庫不止仰該州即行

所屬三驛查明或緩至三八月候領或照舊例冏規仍

赴支道庫候該州解還取具該驛僉呈詳奪另示至詳內四月完半九月全完等語此係協餉限期何得援照催科併飭行繳

批驛道詳歸義等驛照額換站接替由

查據該府詳稱排夫歸驛聽官但前院批允排夫仍歸縣管原未嘗有撤驛併縣之批也若以驛不在縣即難料理則大荆驛距平江縣甚遙何嘗非縣官料理乎再查用夫多少每月不等原以閒曠所餘補繁多之數今府議長養接替徒飽游手之腹是否可行至所稱餉鞘

需夫甚多仍令縣驛合併應付此又為將來併驛歸縣之張本也即以縣驛合併亦不過一百四十名耳如詳稱大差用夫二三百名或三四百名將何以濟況如大荆驛無縣可併止設夫七十名者豈便得為缺悞乎仰道再行通飭妥議詳奪其歸義大荆靑岡三驛各照額設夫數按站接替以均勞逸以速郵傳即如詳飭遵併臨湘縣屬之雲溪驛一體通行遵照各取遵依報查繳

批驛道詳賫驛站考成由

據詳各站應存小建等項銀兩既有未完仰即將本年

撥給現在之銀徑行提補仍將上年未解小建等項抵作撥數不過該道稍費筆墨而錢糧決無虧欠乃歸咎於四十二年夏季以後詳明坐支以致未解是必使夫馬計日之需經承百般勒索不饜不休直至數月半載始行給領十得七八夫馬坐困官役無端私派而後快於心耶屍騐劣狀該道非不知之既不揭報又不嚴催一二年之內所司何事而至今乃以為口實也仰速遵照提補如有未完定將該道怠玩經承重究繳

批驛道詳春夏倒馬冊由

春夏二季倒馬册必俟九月造賚此奉何定例不過該
道經承延挨日月指册招搖希圖詐騙耳即以長善二
縣言之春季均倒馬六匹也夏季册內善化倒馬十匹
則删除一匹長沙倒馬十三匹則何以並不删除若照
上年　奏銷則善化准銷三十匹長沙止銷二十九匹
今兩季長沙報倒十九匹者不除而善化報倒馬六匹
者乃除非經承勒索不遂何以至此若云交代之時不
便濫准開銷則不交代如册內所開夏季倒馬自十三
匹以至二十匹者皆准開銷矣若云姑俟一總核銷

則非經承借册勒索何以至此據稱應循往例彙報不知循上年九月之例乎抑循本年三月之例乎往年俱借本差騎縣各邑需索驛站不饜不休是以本都院飭造簡明細數以省吹求今該道所賫雖稱簡明而驛站所造仍屬煩雜總是經承陋習相沿不妨藐視上檄不然船溪寧鄉衡陽等驛有何疑畏退阻而吝此數紙不了一季公案也又船溪等驛册既未送則此册內倒馬總數又從何來併所開呈報奉差騎縣馬匹數目是否照前造報仰飭經承將各州縣衛驛報册親賫赴轅查

飭繳

批驛道詳各驛倒馬由

據詳在槽倒斃不准銷馬價此係奉何定例必欲以此勒揹過介捏報差員逆斃驛馬是何緣故夏季報倒十匹既稱秋冬二季開銷春季報倒二十匹何以又無碍秋冬二季開銷若云現任管驛之官統俟彙造詳請核銷即以順林驛言之春夏兩季已報倒二十九匹則所餘額設倒馬銀已不敷三馬矣若秋冬再報倒二十餘匹即云核銷亦止能減續報之數而斷不能減已報之

數是署員兩季得銷二十九匹而新丞兩季止銷一二匹矣倘日交代時自應核筭則季報已經入冊交代再行除去一減一增豈能徒取以與乎此等情弊前批已悉該道仍欲為經承欺飾仰再逐一登明以憑核訊繳

批巴陵縣詳侵吞工料由

兩驛丞果有情弊該署縣何不預行詳明而嘵嘵於兩丞揭報之後雖百喙何益哉其四十二年買補倒馬銀已經 奏銷全完何故至今不發又據稱火牌勘合騎倒馬匹從未空有一差上司從不駁的此即現查順林

驛之故智也是否道胥通同欺飾併稱黃弘業九載月侵馬價三千三百餘兩李義民亦月侵馬價六百餘兩是否驛馬俱係長生不倒抑或道胥指勒不容以在槽報斃仰驛鹽糧道會同布政司按察司確查嚴究報繳

批驛道詳順林驛倒馬由

據詳順林驛四個月倒馬二十匹先經駁查等語何以報院册內並不照善化一例聲明直至兩詳兩批之後於第三次詳內纔作此語又經據詳批司知照該道仍曲庇不報及署州通詳始稱批府嚴查該道果欲清查

何不行於初駁之時而行査於州詳之後也蓋駁査兩字原不能免然亦不過沿襲陋規一經報明則權不自由故册內置之不論今已情見詞窮又何借此將塞耶此種伎倆豈可施之今日仰布政司會同按察司立即詳參毋任徇延繳

批潞司詳署驛吏目王曦月銷缺額由

已會核咨參矣査據縣詳關江清化二驛俱不足額而清化缺馬至十九匹似此缺額月銷不知湖南向有驛道否仰速移催岳常道嚴查詳報餘姑如詳行繳

批驛道詳驛務歸沅水驛管理由

州官兼攝驛務不過利於扣尅錢糧私派里夫以圖肥橐耳該州於該丞辭職之後方行具詳該道從前竟置不問均屬不合仰速飭該驛經管仍嚴查里夫積害速行報奪繳

批湘潭縣詳南岸驛實無私派由

管喂雖在驛丞派夫必由縣合各處現有告發長沙亦有訪聞據詳全係支飾仰長沙府嚴查所屬如果無其事該府即出具印結報奪繳

批華容縣詳里民派銀供差夫役名曰積夫由
向聞積善積不善之語今據詳又聞積夫矣積夫固所
以積金該縣不積善而積夫其所積視彼孰多仰遵前
批實力奉行繳
批臨湘縣詳長安驛餉鞘越送港口驛由
有驛無夫則排夫之設謂何該縣如願越站送蒲圻姑
任爲之若雲溪不必須夫卽應詳請裁併仰驛鹽糧道
嚴飭行繳
批驛道詳各驛按站接替岳青二驛越送之議請

寬宥由

驛弊叢生不可究詰即如湘陰越大荆而送青崗總屬報施之說乃竟越青崗而送岳陽是何道理在湘陰偏累固作俑者納賄賂殃而夫力有限連走四站萬一足不能前不幾重悞

皇華乎該道豈不一問郵政安在既經照設接替姑免究繳

批臬司詳驛站需令嚴無私派由

一查一覆亦祗具文耳泖與縣大膽違悖已行驛道嚴

究沅州衛弊未除亦撥辰州府馭飭署官禁革該司爲執法之長察叢蠹奸竇有事貲劫舞墨吏亟朘民生繳

批濟司驛道詳巴陵署令勒索由

黃弘業李義民訐告署縣勒索諸款備極分明該司道既以茫無証據謂兩驛丞詳揭不實即應依律反坐以儆刁風乃稱楊二得銀既實事屬有因姑從寬典但楊二之罪不過一杖而勒索之贓已經逾貫正所謂告二人以上但有一人不實者猶以誣告論也而今竟置不論不知遵何律例縱容家人求索是否失察何以全不

議及署縣先差役胡仁喬先催驗馬匹歸縣管理乃繳銀送禮即令胡仁喬先將牌票繳銷兩縣丞所詳緊緊二役何以竟不到官取供是何獄法該驛丞屢托道差李昇雲朱璉屢要挪移正項錢糧給發馬價未遂懷恨即喚李昇雲朱璉連鎖經承數人李士荃所詳緊緊該道竟不令二役到官質問是否徇庇李義氏勒押夫頭井送品將鹽買草務必要大秤一千斤而該道稱爲無勒取諸弊不知以鹽爲草驛站項下有無此例種種訛法如何據以批結且自上年八月批飭至今已將九個

月矣護岳常道咨而不詳藩臬司詳而不咨兩縣丞任長已經三月李通判亦將兩月而竟如此糊塗結局殊堪髮指之巡撫亦難辭率以干　功令仰布政司會同按察司驛鹽道秉公嚴審定擬詳參繳

批驛道詳修葺㳺等船照湖北例請給工料由

據詳頭二號㳺船俱請增給銀六十九兩九錢較之原額併估增又請增四分之三而有餘矣湖南木價是否與湖北相同湖北原額是否與湖南無異仰再確核併移北藩司查明詳辦繳

批藩司驛道詳武陵縣造報船戶糧由

不適用之扒桿船及概行釋放之民船該縣不遵批檄混銷戶糧藉諉公文到遲但此處到常不過四站該司道何難按站稽查乃竟朦朧據轉殊屬不合仰嚴查寧鄉益陽龍陽何日接到公文有無即行轉遞取具回文覆奪如有稽延著落遲悞該員認補繳

刑政類

批臬司詳李富爵病故由

此案州審甚明司駁極當該府以富爵之後供入詳乃不思與州審被母奪去柴片之供太相悖謬竟不能駁詰一語如此糊塗何能折獄今李富爵雖已物故査抱告之李尊貴赴州告狀時江氏尚未死也而即欲以人命告則不惟富爵有必欲殺其妻之心而尊貴亦知父之必殺其母矣迨尊貴已往州而富爵拳毆柴擊氏即須命又遣人到州令貴尊寫三傷告狀則江氏之死不

惟富爵實爲故殺而貴尊明係知情豈得以富爵已死竟置不論仰即提各犯嚴究李尊貴何以身猶未死而先告人命父欲殺母而不行勸阻併提李天爵李占梅大姐究明犯姦實情依律議擬招解繳

批蒲司詳張泰爵誣告李茂之打死招身由

該縣既不將人犯隨詳解訊該府何以遽行轉詳若因招身自縊情眞身屬解審則誣告反坐亦可不解審於該府乎該縣於命案重情任意沉滅一手搓定蔑視上司而上司亦惟其所爲養成驕縱不知何以至此仰將

各犯併抗玩經承解訊繳

批衡州府詳覆譚君相打死曾仁麟由

曾阿楊既告人命該縣並不相驗遽詳已屬違例獨是曾阿楊既遞攔詞願甘息訟何須該縣又斷銀埋葬况所斷十二兩四錢二分乃過失殺人收贖之罪也既未相驗何以知其過失殺而斷令收贖果係過失殺而罪止收贖則不必於毆自非抵償何以謝岐等强其私和而樊初弼又為寫攔狀該府不就過失殺三字窮出真正情形乃以楊漢生中飽借題結案獨不思沈佐伯之

出銀揚湊生之收銀均非詞內情節若因此而竟告打死男命矜憫埋冤難免誣告之律該府止飭照追給主便擬給案豈該縣爲斷收贓之問官而本都院爲追收贓之衙門乎一誤豈堪再誤該府忤謬殊甚仰按察司嚴提確訊定擬詳奪繳

批臬司詳覆雲日打死許老晚遲延職名由

此案據該縣呈報已於十八日解府而該署府扣至初七日限滿即行報參豈欲承審官遞倒於未開印時解犯即以二月初限滿之案不扣開封日期遽稱正限已

滿六經詳參便可延換該卸新府以此規避則得矣如

抵巢窮把何如易結不結何俟可嚴飭該署府將人犯

解司核審轉詳　督部院毋得繼任遲延繳

批臬司詳馮允祥毆死蕭君奇由

訊據李樹嶺等供蕭君奇行姦實非陳氏而從前陳氏

所供討茶扯破之語俱係允祥捏造遁供希圖掩飾以

致陳氏羞憤自縊今無姦之婦既以捐生而濫姦之婦

反行漏網法紀安在鬼神難欺該司職在明刑寧不憐

冤婦夜號乎仰嚴提馮錫到案確究實情招解繳

批臬司詳段予茂打死羅德由

訊據郭曾奴堅供並未將扁担打羅德而朱老聚亦供未見且據原役傅先供扁担在段予茂家起出而段予茂亦經自認但曾奴既欲打賊何以扁担又係予茂家物若云曾奴黑夜聞聲乃往予茂家取扁担去打賊有無是理況曾奴並未供明何得將予茂之扁担便指為曾奴之兇器至於予茂又供扁担實是小的家的但不知郭曾奴如何拿去打賊則曾奴拿扁担打賊之供果出誰口而起予茂之扁担以符原報之鐵傷是何緣故

又據郭㑹奴供進米拿藤拴羅德而段子茂亦供藤是小的同家裏拿來的併據郭遠等供未見段子茂把鎌砍撥羅德則㑹奴之拿藤尚無確供而子茂之鎌撥羅德果否在旣死之後子茂又供見了賊時在田塍上喊叫他們進米到郭遠們門首則原供到郭遠家叫門之語亦屬互異種種舛錯如何定案仰速照例詳委另員確審妥擬招解繳

批衡州府詳程國相誣告梁桂之等溺死雷氏由

程國相婦言是聽揑告虛詞姑照例總徒四年代懲長

舌繳

批新化縣詳陳子芳劈死陳爾俊由

湖南積習以命案作生涯忽告忽息玩法有司慫其儌美生者獲利死者含冤貧者抵償富者漏網本部院痛恨久矣如此案例應通詳該縣豈不知之觀該縣之不通詳卽知有今日之詳況並無縊痕而牌頭敢報稱縊故則情弊更屬顯然該縣又稱自刎則本屍口眼俱合殺傷死者則本屍口眼俱開欲以口眼俱合為陳爾俊自刎之據殊不知洗冤錄所載乃為當時殺死者言也

今陳爾俊被傷於初七氣絕初九而尚口眼供開有是理乎且該縣既備訊各供而干証李際會楊易秀並不問一語是何緣故即使命案非真亦應解司審結乃竟欲一手擬定自爲起滅目中不知有法司矣仰按察司速飭邵陽縣拘提各犯併和息人等窮究致死實情由府轉司確訊招解如該府縣稍涉狥私定行一併叅處仍候　督部院批示繳

批臬司詳民何勝照打死何國祿請免抵由

湖南惡俗利於以命易財而疑親竟有生殺在手之權

據稱風聞尙未覆到署通判哲爾肯省旋在長仰按察司會同布政司即確詢該同知據實詳報核奪老巡撫受恩深重不致作此扶同欺罔上負

聖明該司愼毋瞻狥致干併究繳

批按察司詳覆緣以爵是否該道諱匿由

地方失事自應照　例通詳該道乃諱匿此案舊擬稟報則凡有諱匿一經告發俱可以稟報捏飾矣仰速移取批詳查驗如未經批詳則旣諱匿於前又捏飾於後卽查取職名照限詳參毋得狥延繳

知若苛扶同隱諱該道亦決不肯和盤托出依然貽悞地方草芥民命耳身任監司之謂何而今日纔作此語也仰按察司查取專汛職名詳報繳

批辰沅道覆得勝營實無被陷兵丁由

苗遊未靖兵雖設而若無兵官雖設而若無官苗既肆無忌憚官惟工於隱諱日復一日將於何底此案確有訪聞即乾同知前月因公至長本部院面詢前事該同知已備述情形甚為鑿鑿而該道猶恣行欺飾惟以移查咨覆朦混塞責便為了事是不至苗遊大壞而不止

棍黨遂成挾制分肥之局州縣樂居息事之美名上司藉省大案之繁牘雖狥生者之便不顧死者之寃此案亦其一也旣據稱毋老子幼願領安埋姑如斷行至該縣糊塗錯謬實所未見祇以原案旣經免 迺從寬記過嚴飭仍候 督部院批示繳

批辰沅道詳乾州同知隱諱苗殺命案由

據詳候會疏 迺察蠢苗無忌總由文武官弁以隱諱爲彌縫如該道所云苟戀一官貽悞地方草芥民命者是也該道今日所言極當但陷兵一案署鳳通判哲同

批辰沅道詳營兵楊正琦被苗殺斃由

朝廷設兵添營原以堵苗衛民今兵丁被殺被陷失事既不報聞行查又求免參該道之蔑視　功令無論矣豈巡撫其爲隱諱之罪魁乎仰按察司速即嚴催如再遲延先將該道抗送職名詳參仍候　督部院批示繳

批長道判詳報郴方新家被竊由

郴方新失贓業豈一實可携之而出又豈四賊可負之而趨且失事之後越三月而獲賊乃延兩月內具報定限已逾顯係詳匿仰按察司速提嚴究實情詳參繳

批臬司詳趙方吉被盜是竊非强由

此案先據㽞報搶去米物今據典史暨縣審供俱稱空壁進偷前後互異則有隱諱情弊甚府並不親訊確供該司亦竟依樣混轉則地方盜案只須一介一尉主之又何以司府爲哉似此扶同朦混殊干　功令仰速提嚴訊實情併取諱匿職名詳參繳

批臬司詳捐貲設醫藥並給棉襖由

據陳矜恤之宜籌畫不遺嗌骨料而具見精詳衷此察因刑免瘐弊皆該司賜也仰即如議舉行繳

批臬司詳贈生陳選應否取保候審由

據詳暑熱炎天各犯輒將紛紛請取保候審詳解查此案並無難審之處問官任意延挨是何緣故是何意見該司亦並不嚴催定例內問刑官員將刑獄俱招不行速結無故遲延者例有處分仰即查取職名詳參如逾十日不行招解即照　例逕參繳

批衡州府詳拿獲徒犯謝門泉由

扣徒未到配所中途在逃者律應計日治罪謝門泉既經脫逃何以竟縱不識仰即確查詳奪繳

批臬司詳王永錫越獄由

據該縣詳稱王永錫既經越獄似非晉㸑無干之人可比但既係有干之人何以又不適報登一應有干罪犯總撫皆不得過問乎若云糊候覆審則兩役與於正月報故覆審無人更何所待而躭延至今也仰速遵前批報參繳

批衡山縣詳王五一等偽造假印由

律載闕載印所重者文雖非銅鑄而義文俱全者謂之偽造王五一應照律杖一百徒三年何子遠係為從偽

造二等徒二年斷各照追假印迷銷燬餘並如詳行繳

批臬司詳讞某　控陳子雲由

據審配保等義男是真撫子是假又斷銀給讞某　故配保等從良則撥保沈氏娶妹供在放出之列矣查前據讞某　供沈氏娶妹配與更保而沈氏初在州審亦供丈夫叫更保弃蕭生亦供父親叫更保如沈氏蕭生果非撥保妻子今日豈可聽其月認竟行斷給使撥保妻人之妻子人之子如沈氏蕭生果係撥保妻子則從前沈氏不夫其夫蕭生不父其父必有別情此際如何

不究況同一沈氏夏妹也譚文燦供是丁保撫養的譚千上供丁保生二女叫癸妹夏妹是丁保所生則譚保豈可以妹為妻如夏妹是丁保所撫則譚千上何以供丁保生女且無抵還倒銀之供二者俱未便任其糊塗其沈氏即夏妹亦屬可疑若非嚴訊得實終非確案再背主之僕即斷贖身則跋扈盡皆得志是否可行至陳舜雲認義男為叔父以生父為死父幾非人類儗擬一杖未足蔽辜仰再嚴查妥擬詳奪繳

批常德府詳李文忠等誣告胡亮釆等擬流徒山

奸匠偽造假銀取利害衆誠可痛恨而李文忠等以道路無據之詞肎獨責堂妹自送參仰行縣將李文忠責四十板枷號兩個月以懲多事查縣看內稱李文忠等所揭皆無真贓確據無憑辦擬甚爲明晰乃以混取口供詑過必令承辦代捏口供而後發過乎府城既有倒換何不責散鹽易穀之員罰修一二此處未免狗庇嗣後所有傾銷潮銀惟該府是問姑庸須示儆

又批德府詳銀匠傾銷潮銀山

外路銀匠兌換低潮取利害民殊可痛恨該縣前既詳

稱拆毀驅逐何以又聽任蕭德勝等麥賍縱留則該縣之陽奉陰違漫無主持亦可概見矣蕭德勝等俱照恐嚇取財律分別首從發落追賍給主蕭德勝代寫撘承仍枷號一月示衆其永與等號俱飭縣嚴行驅逐報招首將啟萬挺入八號銀舖內經承受賄舞文併查究重懲繳

批藩臬二司會詳驛乘疲由

行提經歲抗不解審該縣之藐法無論矣即自八月嚴批至今三月止僅得該司一紙空詳不知承宣執法之

詞何若云原告不服縣解是否併不服府解仰即遵令

該府經督正身經承解訊繳

批岳州府詳奉提九谿衛學役抗解由

前批該府提江泗水等不過一訊口供而饒敬心曲徇力抗該教官之無知藐法不必言矣但該府儼然黃堂而不能拘喚學役擬為據轉府何以知府為哉仰先將該府玩忽經承解究繳

批寶慶府條議編立剛長由

十戶為甲而有甲長十甲為保而有保長是保長所轄

已百家矣若叶保又設團長則團長所轄不已千家乎以一人而統千家之衆更以一人而察千家之事非其大才幹者不能勝其役而其間武斷鄉曲橫行肆擾之害與廟頭方長諸人等異名同轍仰按察司即通行禁革取遵依存案仍飭贛慶府嚴飭所屬將弭盜各條實力奉行毋得生事擾民致干察究繳

批永州府詳議設立保甲由

永湖縣千長之設即武岡州十保又設團長之名也其弊與團長同即與廟頭方長老人等同仰按察司通行

禁革誣

批臬司詳蔡觀賢無招搖情事由

據蔡觀在本部院堂上供稱父係生員蔡廷立今又稱父是進士做過知縣其父是何名諱在何處作縣令且與黃州知府是何親識並未問及又稱宜都縣在京曾有一面是否與宜令舊識亦未詢明據王尙信供蔡觀說在湘潭縣打發了四兩銀子今又稱沒有進城其曾否到湘潭縣並未行查至蔡觀假寫趙侯扶之書雖並無其人但既向宜令投書又稱這書是撫院衙門裏邊

來的又稱是裏邊營家姓周的拿出的又稱撫院是其母舅又刻有本都院姓名圖書如此而尙謂非招搖必如何而後謂之招搖也仰飭湘潭縣并撤宜令確訊追出假刻圖章覆驗究奪繳

批辰沅靖道詳楊正時脫逃由

該道移駐五寨所司何事如案犯不到當惟該道是問至吏目一員在州則爲首領在五寨則爲該道之巡捕官耳此案　題叅專汛係鳳凰營通判則一應提問自應責之署鳳廳以昭官守乃該道一則撤行沅宗道提

奪候審一則並行吏目查報而沈宗道竟儼然移提矣且一詳再詳以至三詳矣署鳳廳絕不與聞是何緣故豈該道竟爲此案初審之官抑以吏目可爲此案承審之官乎至該吏目先移常守備將楊正時女壻吳有祿交營以便着令追回楊平時聽候及李中軍將吳有祿發交該吏目而沈宗道又稱未便收管責令跟尋因何前後互異顯係舞文弄權殊屬不法仰按察司移行嚴飭候咨 部查議繳

批捕役拷誣良民爲盜一案由

該縣縱捕誣良該府扶同歷臣及據詳批查竟將吊拷仇扳之惡捕劉五美等抗不解審是該府縣既縱捕於前又庇捕於後藐法害民殊爲不職況劉五美係典史樊之綱收作捕役又該典史率同劉五美等往拿何玉先等則二捕之不到官實樊之綱恐其供吐真情致令規避而該府縣亦借以支延希圖率混殊尚知有三尺哉仰飭寶慶府嚴着樊之綱併捕役梁有章劉有亮伍正德速拿劉五美金天𥟖解訊如半月不到即將樊之綱併梁有章等解赴究比衙永清等如詳分別保釋又

該府前詳於上年十月十六日批司經承何故錯為十一月併改正飭行繳

批僧中慧唆誣搶毆一案由

據詳王氏乃張士榮㳺年所娶之妾夫死無子削髮為尼與僧人中慧朝夕往來傷風敗俗實為張士榮之罪人亦已義絕矣乃復聽信奸惡唆僧中慧主使殺告本夫嫡妻之子張玉進兄弟打搶奪田王氏可謂淫亂無恥者矣乃既據該司審無確證何得復斷給供膳之穀是何名目且欲薄責其子妹屬不合仰將中慧枷號兩

個月重責四十板遞解回籍取收管報查濟溪王氏姑死淺究飭府即速押令還俗改嫁不許仍爲尼僧行走僧寺并不許往來張玉蓮兄弟之家致滋葛藤其所收之男徒一併驅逐餘俱省釋銷案繳

工政類

批藩司詳覆長沙府姜守屑銷承造　御書樓物價由

建造

御書樓官役各捐俸工以尊奉

宸翰既膺監督之任稍有人心斷不敢侵飾絲毫據詳姜守屑銷庫銀二千四百五十兩二錢零不知是何肺腸仰該司會同按察司速即嚴追解司補雇併拏督工之人嚴行羈比限一月內完報並據雕匠供得過九三

銀九兩二錢外其餘歲用並非虛款可知此處未經扣
減殊屬瞻徇併飭行繳

批藩司詳覆撫道經管南嶽掛匾物料由

據詳核減變價併原剩共該存銀三百三十九兩九錢零
查冊內未經核減之處尚多大約公事出於公費所以
不甚顧惜且假手僕役勢必浮多近見各處開銷比比
皆然而獨於該道言之者亦由春秋責備之意本部院
目擊補帑維艱不免過於查核實非譏及錙銖也至於
整匾之壞大紅中紅毡各二條扛撥僅止半月折亦不

至大壞乃以原價三兩四錢之物而變價八錢所虧太多仰將此項及號衣毡帽錫頂俱發長善二縣另行變價解司其該道實在銀三百三十三兩零該司即移明照數收補衡山縣領用銀兩併速催造賞核銷繳冊存

批湘潭縣丞稟覆奉查獄廟樑木一項每段兩用

由

樑若一尺八寸以上者每段兩間寬有四寸厚有三寸一木能作五樑約用整木八百根似為減省但甚高則樑亦宜相稱仍寬四寸而厚三寸則其樑太闊殊不好

看查凡椽用獨木者其上邊不過去皮取平寬厚亦所差不多況原估椽式是否止寬四寸果否不致窄狹不如仍照原估用一尺六寸圓木獨做雖覺稍費而工程既大不便以此反留不足例即與督工官說知迅即遵照行其獨木椽上邊不宜多為剷削以致匾薄不堪觀千咎未便文到立取回文報查毋得遲遲繳

此衡州府盧守詳　欽差蒞獄應用物件無存由

官物散失動輒藉口無稽他不具論即以接駕言之原爲鑾碑而買並無典守之人如何亦說稱今頭撤用以

致爲有明係經役侵匿仰布政司查明應存之物竟無着落者俱不得濫准開銷繳

批衡州府詳黄建造碑亭工料由

已據藩司詳批查夾册內工料他不具論即如撥運木瓜株樟木止四百五十一根雖遠不過十餘里至二十里何以用夫至二千五百六十名給價二十三兩四分縣役任意開銷該府亦全置不問但據册一轉殊屬混共用剩木頭木料速飭衡山縣變價解司査報繳

批藩司詳碑匾工料動支庫項由

查照册開用過工料腳價給差共一百五十三兩七錢以六三色筭該紋銀一百四十二兩九錢零再以市平筭勿庫平一百兩扣平銀二兩實該庫平銀一百四兩一錢零仰移驛鹽道將此項撥清繳

批藩司詳孔守誤截大柱由

據詳以誤截大柱內尚存四根合計心封共有四尺外之囫圓木二十根請抵誤截二駝樑之所價四十八兩又稱計數尚少四根計值則已有餘姑毋論價值之多寡但此二十根可現作何處之用是否足抵四十八兩

之價未據詳明殊屬含混又稱大柱四根已改丨走廊柱八根但此大柱四根即是二十根之合數則二十根木是否止做廊柱八根仰速飭該府遵照逐一開報繳